Referat fra Social – Etisk udvalgs 3. møde

den 25. juni 2019

Til stede:

Anders Gadegaard, ABG (formand), Ingeborg Ilkjær, II,, Anita Rohwer, AR, Ole Meldgaard, OM, Simon Scott-Palmer, SSP, Eva Skærbæk, ES, Helle Christiansen, HC, Jan Nilsson, JN, Helle Ostenfeld (referent).

Fraværende med afbud: Per Holten Andersen

Pkt. 1 – dagsordenen blev godkendt.

Pkt. 2. Referat fra 20. februar 2019 blev godkendt.

Pkt. 3 Opfølgning fra sidste møde

1. Skal der ske henvendelse til stiftets menighedsråd.

ABG fremlagde skitse til brev til menighedsrådene. Brevet er udarbejdet i samråd med KMLN. ES fandt det vigtigt, at formålet med undersøgelsen tydeligt fremgår, da det er vigtigt, at vi formidler, hvad vi vil bruge den viden til, som vi indhenter. SSP bemærkede, at ét af formålene er, at vi gerne vil se, om der findes diakonale opgaver, som vi i den københavnske folkekirke ikke løser. HC anførte, at det samtidig er vigtigt at menighedsrådene ikke opfatter det som en kritisk gennemgang, men at vi gerne vil have kortlagt alle de gode ting, der sker lokalt. Menighedsrådenes regnskab er opdelt i formål og kan muligvis også give en rettesnor. Det er yderligere et spørgsmål, hvordan vi hjælper dem til at svare, der ikke er stolte over deres indsats. II pegede på vigtigheden af, at udvalget vækker menighedsrådenes nysgerrighed, og at rådene kan spejle sig i hinanden. JN anførte i forhold til den definition af diakoni, der fremgår af udkastet, at det ikke er al diakoni, der udføres ud fra en sognekirke. Men at diakoni er det vi laver som kirke. Kirken er aktøren, subjektet. Dertil kommer, at formuleringen: ’de sociale problemer hos den enkelte’, kan forstås som om, at fokus på de strukturelle, samfundsmæssige problemer forsvinder. JN foreslog, at der kun står: ’For at afhjælpe sociale problemer.’ Dette også for derigennem ikke at begrænse sig. ABG bemærkede, at der skal være et opsamlingsfelt med fritekst i spørgeskemaet, men at det er også vigtigt, at spørgeskemaet udformes med præcise spørgsmål. SSP foretrak, at der kommer til at stå ’sociale problemer for den enkelte’, idet det er ofte den enkelte, der er menighedsrådets fokus. OM foreslog, at der i stedet for ’den enkelte’ skrives ’i sognet’. Der var enighed om denne sidste formulering. OM foreslog videre, at de lokale Menighedsplejer også får mulighed for at besvare spørgeskemaet, da det ofte er dem, der varetager diakoni, hvis der er en menighedspleje i sognet. Endvidere bemærkede OM, at der er forskel på opfattelsen af om fx kirkebil er et diakonalt tiltag. OM mente, at Samvirkende Menighedsplejer har noget materiale om emnet, som han vil forsøge at få tilsendt. II anførte, at det også er vigtigt at få belyst, om nogle sogne arbejder sammen om diakonale opgaver. HC fremsatte ønske om, at det også kommer til at fremgå om sognet arbejder sammen med ikke bare kirkelige organisationer, men også med offentlige myndigheder. ES henviste til en kronik som HC har skrevet i Kr. Dagblad den 21/6 om vilkårene for psykiatriske patienter, når disse udskrives og tabes mellem to stole. Det samme gælder iø. også for somatiske patienter. ES anfører at disse problemer ofte er linket op på ensomhed.

ABG vil tilrette udkastet til brev og sende det til udvalget og beder om at få tilsendt bemærkninger. Derefter sendes det til KMLN med henblik på korrektioner og han vil derefter bede KMLN udforme et spørgeskema. Det skal være professionelt arbejde, og der skal ydes honorar for arbejdet. HC kommenterede, at det er en opgave i sig selv, at få indhentet svar på spørgeskemaet, så det skal overvejes nøje, hvordan det skal promoveres.

Udvalget var enige om, at det i første omgang er vigtigt at få en nøgtern afdækning af området. Hvorvidt der skal etableres egentlig forskning på området, må tages op på et senere tidspunkt. Til selve spørgeskemaet overvejede ABG, om der også skal være et felt, hvor man kan oplyse, hvad man ønsker at gøre, hvis man havde mulighed for det. II foreslog, at undersøgelsen afsluttes med et debatmøde med deltagelse af de menighedsråd, der har besvaret henvendelsen.

SSP anførte, at diakonalt arbejde er for de mennesker, der har BRUG for det, ikke kirkekaffe for fx ressourcestærke sognebørn. OM oplyste, at dette måske kan afspejles i de spørgsmål, der skal stilles, og foreslog, at denne oplysning gives videre til KMLN, når hun skal udforme spørgeskemaet. Udvalget drøftede om besvarelsen burde være anonym, men blev enige om, at det af hensyn til transparensen af undersøgelsen, er vigtigt at vide, hvem der svarer, for at kunne bruge besvarelserne til noget. ES foreslog, at udvalgets mandat til at udsende spørgeskemaet kommer til at stå som indledning til spørgeskemaet. ABG foretrak, at det står som afslutningen. JN foreslog, at der i stedet for at spørge til opgaver, spørges til målgrupper.

1. Hvad kan vi gøre vedrørende børnefattigdom.

ABG oplyste, at han havde haft god kontakt til den faglige direktør i Københavns kommunes Børne og Ungeforvaltning, Camilla Niebuhr, der har oplyst, at kommunen er ved at gennemføre en ny undersøgelse om børnefattigdom, der forventes at være færdig efter sommer 2019. Camilla Niebuhr vil gerne fortælle om undersøgelsen og resultaterne, når undersøgelsen er færdig. Undersøgelsen skal munde ud i en ny strategi for bekæmpelse af børnefattigdom. ABG foreslog, at udvalget afventer undersøgelsen og samtale med kommunen, inden det besluttes, om folkekirken i København skal involvere sig. II oplyste, at Frederiksberg kommune ikke havde vist interesse som sådan, men dette beroede på, at man ikke mente, at der var børnefattigdom som sådan i kommunen. Det var hendes formodning, at hvis udvalget laver noget, vil kommunen sikkert gerne være med. Udvalget besluttede at afvente Københavns kommunes undersøgelse.

1. og d behandles sammen. Rose Marie Tillisch og Jeppe Carsce Nissen har begge arbejdet om demens. JN oplyste, at han tillige har arbejdet med demensområdet i mange år. ABG oplyste, at Rose Marie Tillisch gerne vil fremlægge sit projekt for udvalget. JN havde været med i det indledende møde i Århus, hvor deltagerne havde bestået af 50 % embedsmænd med Rådmanden i spidsen og 50 % præster eller andre kirkeligt ansatte. I Århus havde der været stor velvillighed og ønske om samarbejde om løsning af opgaven. Målgruppen var rimelig velfungerende gamle, men i København skal udvalget i højere grad have fokus på de knapt så velfungerende. ABG overvejede om der er plads til både oplæg om børnefattigdom og demente ved mødet i august. Dette vil afhænge af, om kommunen er færdig med undersøgelsen. ABG udtrykte glæde ved at have modtaget rapporten fra Jeppe Carsce Nissen, og foreslog at han inviteres med til det samme møde, hvor Rose Marie Tillisch kommer og fremlægger, sådan at Jeppe Carsce Nissen kan bidrage til samtalen. JN pegede på, at det nogen gange kan være vanskeligt at adskille gudstjeneste fra diakoni og fra sognediakoni, når det handler om demens. JN pegede videre på, hvad der kan være af mangler, når det handler om demens, fx en form for omsorgsgrupper for pårørende, der står i en vanskelig situation. OM mente, der er mange temaer, når det handler om demens, der er mange mennesker, der dør alene. Røde Kors har en vågetjeneste, men det er de færreste institutioner, der har ressourcer til at sidde ved de døende. II foreslog, at også Mette Møbjerg Madsen, der er gen.sekretær i de samvirkende menighedsplejer, kan deltage i et møde. ABG redegjorde for, at hvis kommunen ikke er klar med undersøgelsen 27/8, skal det nok kun være Rose Marie Tillisch og Jeppe Carsce Nissen, udvalget skal møde, for at få inspiration. Men hvis kommunen stiller op, skal der gøres mindre ved demens ved mødet i august sådan at kommunen kan prioriteres.

ES mente ligesom ABG, at det kan blive for voldsomt, hvis der både er samarbejde med kommune, spørgeskema og Rose Marie Tillisch mv. ved samme møde. ABG konkluderede, at sogneprojektet og de gamle holdes ved ét møde, og hvis kommunen kan spille ind i august, så udsættes ’de gamle’. OM vil kontakte Mette Mørup om materiale og diakonalt arbejde i sognene i København og sende det til ABG.

4. Eventuelt HC foreslog, at udvalget sætter sig nogle langsigtede mål, fx at have en debat på de næste Himmelske Dage, der finder sted i Roskilde om 3 år om de 3 store emner, udvalget vil arbejde med: børnefattigdom, de ældre og psykiatriske patienter. ABG foreslog, at udvalget både skal have langsigtede mål og skal gribe situationen, hvor der viser sig mulighed for en lokal, konkret debat eller høring, hvor man inviterer partnere med ind. Landemodet kunne også være et godt bud. Kunne der fx oprettes en særlig pris til belønning af fx om diakoni. JN vil til næste møde give et lille oplæg om den tidligste diakoni i Københavns stift.

Helle O, 27. juni 2019